

Apun7es sobre el periodismo

-desde el post [Penumbras](#) 27.12.08-

Emilio [E> dijo...

Me encanta cuando el AF pone estos datos históricos, que, justamente, un Periodista de verdad, debería de investigar, proponer y publicar. Porque además nosotros buscamos la historia verdadera como dijeron por ahí, no "como quisiéramos que hubiera sido". Es eso lo que no entiende el lobito y muchos más "clubes": Nosotros no estamos canchereando ni sobrando. Nosotros nos basamos en información verídica y comprobable que cuentan los hechos de manera objetiva. Y al hablar dichos hechos tan bien de nuestra querida Institución, tiene mucho más mérito. Cuando jugamos mal no lo negamos, y cuando jugamos bien tampoco tenemos por qué negarlo, así como cuando cometemos errores o aciertos. Ese es el trabajo de un Periodista; y digo todo esto justamente para relacionarlo con lo que intentan ser las personas que trabajan en el diario y radio que ya todos conocemos. En algún punto, después que Estudiantes aprovechó para hacer evidente el abismo con el lobito que estuvo desde el '60, o sea, mucho antes del 7-0, estos hombres que informaban comenzaron a desinformar y a hacer críticas, opiniones, artículos cada vez más subjetivos y dirigidos totalmente en nuestra contra. Aparentemente les duele mucho querer decir la verdad y sabemos que en este mundo también se tiene que vender. Pero ¿Por qué no vender un poco más de nuestro lado? ¿Acaso es desconocido que hay muchos más hinchas de Estudiantes que del equipo de barrio? ¿No hay nada para decir todos los días del Pincha conociendo la historia que ya creó? No pedimos que nos agranden, no hace falta, pero se exige que dejen de maltratar verbalmente y por escrito a una Institución que le hizo y hace tanto bien al demacrado fútbol argentino, aportando fundamentalmente dignidad y esfuerzo. Y a la vez se requiere que dejen de intentar encasillar en una REALIDAD ALTERNATIVA a una especie de club que nada ha hecho de importante en toda su línea de vida para hacer reconocida INTERNACIONALMENTE a la ciudad de La Plata.

Para terminar, casualmente dice este diario "Sporting no es de Cristal". ¿Ustedes piensan que después de todo lo que vivimos como hinchas del León, luego de tanta historia conocida, sufrida pero gloriosa, los que seguimos al club estamos confiados en que será un trámite ese partido?

Claro que no, y eso es lo que molesta. Nadie nos tiene que venir a decir "guarda con este equipo". Nosotros respetamos al mismo tiempo que nos respetan. No somos boquita, no somos "auto triunfalistas antes de tiempo" (como bien deberían remarcar desde este diario sobre los que ya sabemos). Somos Estudiantes de La Plata, y podemos perder y ganar, pero nunca, jamás, vamos a confiarnos y a declararnos vencedores antes de que se juegue lo que se tiene que jugar. Espero que algún día lo entiendan esos idiotas.

VAMOS PINCHA!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

27 diciembre, 2008 01:27

Corazón de León dijo...

Apreciado Emilio E:

Un periodista de verdad, como usted dice, es una persona real, permítame esta licencia poética. Quiero decir: es un individuo existente, no hipotético o como debería ser. Luego un periodista de verdad es un sujeto que redacta y no escribe, que no piensa ni razona, sólo tiene creencias y prejuicios. Que repite como loro y rumia cual vaca. No investiga, desinforma, distrae, confunde. Y esto cuando tiene algún talento, cosa poco frecuente. La mayor parte del tiempo sólo exhibe su ignorancia, ineptitud y falta de escrúpulos. Un periodista nunca se sabe responsable o culpable de lo que ocurre. Cree que tiene derechos, pero no obligaciones. Imagina que representa a la opinión pública, a la sociedad, pero es su peor enemigo, quien le confisca la palabra, las imágenes, la representación misma. Se cree un profesional, pero es un asalariado o, la mayoría de las veces, el escriba de sus patrones. En un régimen totalitario, es amanuense de las secretarías de informaciones del Estado, las agencias de noticias oficiales o los servicios de inteligencia. En las sociedades liberales, si se destaca, suele hacerlo como un publicitario, extorsionador o traficante de influencias. Periodista independiente es un contrasentido. En todo caso se tratará de un antiperiodista, género que incluye al periodista conciente de su miserable condición, reniega de ella o trata de modificarla. Por eso, querido Inkilino, la UAF ha inaugurado cursos y talleres de Antiperiodismo, disciplina teórico-práctica, que atenta sistemáticamente contra todas las formas de periodismo y tiene por finalidad la formación de individuos que ejercer la opinión de manera autónoma, elaboran crónicas como se han hecho en todos los tiempos (por lo cual son parientes de los historiadores) y cuyo programa contempla el análisis y producción de piezas, ya ficcionales, ya altamente documentadas, en prosa, puramente visuales o en verso, si

se jugara conveniente, como las que se publican aquí con la firma de nuestro vitalicio Rektor y de sus colaboradores.

Suyo,
CdL

27 diciembre, 2008 09:06

Corazón de León dijo...

Posdata: Sabemos, Señor, que no se refería a esto, de modo que no lo tome como algo personal. Pero aprovechamos cualquier ocasión para hablar en contra de los periodistas.

Suyo,
CdL

27 diciembre, 2008 09:15

Busco Clásico dijo...

Vieron la diferencia entre La Noche y el Hoy sobre un mismo tema? en el primero dicen que la justicia dará lugar al reclamo de Hoja de Tilo... en el Hoy dicen que avanzan las obras a paso firme y que la justicia no dio lugar a un grupo de ambientalistas local... ESTOY PODRIDO... empecemos con las antorchas porque realmente nos están metiendo el dedo en el orto con impunidad.

27 diciembre, 2008 10:42

Busco Clásico dijo...

Cuando vamos a empezar a gritar en la cancha algún hit como este: diario la noche botón, diario la noche botón, sos un HDP la P madre que te parió! con banderas y todo... podría ser en el partido revancha contra el Cristal... así lo escucha todo América. Sin fines políticos... solo para defender el NOMBRE Estudiantes.

27 diciembre, 2008 10:44



antiloup dijo...

PRENSA LOCAL.

En estos espacios se hizo alusión reiteradamente de cuál era el juego de cada quien en la prensa local; y de como el pasquín mayor siempre pretendió un Estudiantes "a su manera", inflando o desinflando al chico, inflando o desinflando las pelotas respecto del Estadio Único, a las

elecciones, etc. Por ello, no nos sorprende en absoluto el permanente juego de desinformación que plantea Kraiselburd al respecto.

27 diciembre, 2008 11:00

Busco Clásico dijo...

Don Emilio, creo que pienso igual que ud. Estoy casi seguro que yo hubiera escrito lo mismo que ud, pero me hubiese salido un poco mas rustico y primitivo. Por eso le agradezco sus líneas.
Insisto. Si pudimos contra el poder político, tendríamos que empezar a ponerle freno YA a esto porque hay mucho idiota que escucha y lee esas idioteces mafiosas que escriben y hablan los que ya sabemos y se lo creen..

27 diciembre, 2008 11:06

El Baranda dijo...

No creo que sea muy efectiva a la causa pincharrata el insulto multitudinario al diario La Noche, en cambio yo sugiero iniciar una campaña vía mail / boca a boca / panfletos / las formas que hagan falta PARA QUE LA GENTE DEJE DE COMPRAR EL DIARIO, ahí sí vamos a ponerlos en problemas.
Y por otra parte utilicemos todos los espacios que dan en la edición on-line para dejar comentarios que expresen disconformidad, creo que una campaña así podría tener resultados contundentes.

27 diciembre, 2008 11:25



Rodo Pincha dijo...

Baranda, cuente conmigo.
Don Lee usted tendría que escribir un libro para llevarme de vacaciones.

27 diciembre, 2008 11:31

Quique dijo...

Don Le Prof, se queda corto con lo que expresó respecto a la Cám*ra Contenci*so Administrat*va, con solo decirle que en plena batalla judicial de Estudiantes, el turro de Sp*carotel no quería excusarse de actuar en la causa cuando había sido él mismo quien firmaba como Subsecretario Legal y Técnico de la MLP alacr*sta en los actos administrativos que sacaron contra el pincha.
Igual el 7ris7erío también se hace presente en la SCBA con Dani*l

Fernando S*ria (quien también le debe su cargo a Jul*7o), ya que en las sombras le da letra la Cámara.

Bueno, no los quiero aburrir con cosas que todos saben.

Un abrazo.

God save the owner.

Quique

27 diciembre, 2008 15:53

Corazón de León dijo...

Camarada Propietario y Rektor Lee Harvey, Profesoretos del Inkilinato, Okupados Auxiliares Docentes:

transcribo, primo, una consigna recientemente elaborada por el Taller de Propaganda de la UAF:

"No compre más diarios,
lea el Antifierr*."

Hay otras más directas, pero las difundiremos fuera del espacio de protección al menor.

27 diciembre, 2008 16:49

Emilio [E> dijo...

Corazón de León:

Si bien estoy de acuerdo con usted en lo que dijo y en la forma que lo dijo, ello complementa de alguna manera mi texto pero dirigiéndonos ya a un caso específico de la Argentina:

Tiene razón en afirmar que el periodista generalmente es "esclavo" (hasta podría ir sin comillas) de lo que le mandan escribir. Y también tiene razón en que cree que tiene poderes especiales sobre el resto y que, dicho resto, lo contempla como una persona que les dice cosas verdaderas, acertadas e incuestionables (principalmente esto se ve en la TV). Y finalmente, es prácticamente verdad que en un régimen totalitario, y por qué no también en un aparente liberalismo (hablemos en contra de P*rón aquí y corremos peligro), el periodista es manejado por el Estado a su antojo o por corporaciones con sus propios intereses (he aquí el 4to poder que representa el periodismo). Sin embargo, ¿No existieron periodistas que se rebelaron contra el sistema y ejercieron su profesión como arma de lanzar verdades, hechos bien descriptivos y relatados? Uno de ellos fue Rodolfo Walsh con su Carta Abierta, ejemplo del periodismo de investigación.

Pero creo, y esta es mi opinión, que todo el asunto esta dentro de un caso específico como dije antes. Y ese caso específico (perdón por la reiteración) es nada menos que nuestro país. Aquí siempre fue otra

cosa, nada comparable a Europa o incluso Norteamérica. Aquí el cronista es un desconocido que le lleva la información al redactor quien, muchas veces, la transcribe tal cual al papel (eso no es ser periodista). Aquí los verdaderos investigadores no son conocidos y opinan sobre todo de temas como la política, economía, la sociedad y todo esto aun relacionado con el deporte, que es lo que nos atañe aquí. Pero por eso, los diarios que conocemos, son meros pasquines locales que, si bien, informan básicamente, no terminan de complimentar con el trabajo que debería tener un periodista y no están bien abastecidos de fuentes correctas y comprobables sobre tópicos que no necesita de exageraciones o críticas de mala fe como ser fútbol, volley, básquet, tenis, etc. Y donde, por ahora no se puede ejercer, o no se hace bien, el verdadero rol que tiene un periodista. Rol que está muy bien descrito por usted: crónicas en prosa, verso, bien documentadas; opinión autónoma y, si me permite, visión crítica de lo que nos rodea, etc.

Ahora, para finalizar y resumir, esto que intento exponer trata sobre el periodismo en general, el cual considero, siempre en mi creencia, un trabajo interesantísimo, completo y lleno de lectura y cultura según como se lo aproveche, cosa que acá, no se hace. Y es debido a ello que vuelvo a poner los ejemplos de Europa y Norteamérica donde la investigación y el saber perduran y no tienen límites siempre que la persona guste de conocer más. Le recomiendo si puede conseguir en algún lugar, sea biblioteca, sea archivo, este texto del Profesor Reynaldo D'Onofrio, periodista y publicista de extensa labor que estuvo desvinculado de partidos políticos "para no prevaricar como periodista de libre ortodoxia profesional, amante de las instituciones republicanas y democráticas, opuesto a los extremismos ideológicos" y tuvo vocación por las letras y el arte, sin descuidar el acaecer social, científico, político y cultural de su quehacer periodístico. El texto se titula "Periodismo, Periodistas y Algunos Recuerdos del Diarismo de La Plata".

Saludos y espero haberme expresado bien, porque reconozco que muchas veces creo una confusión dentro de lo que escribo. Y quisiera agregar que para ser periodista no hace falta haber estudiado la carrera "Periodismo", muchos abogados, ingenieros, arquitectos, psicólogos, escritores, etc. han contribuido a dicho trabajo, incluso el mismo Dr. Marelli como lo vimos hace poco retratado en su libro exhibido tan fantásticamente aquí, en el AF.

27 diciembre, 2008 19:11

Ega dijo...

Estimado Corazón de León, aunque hay numerosos aciertos en sus palabras respecto al periodismo, es una generalización que duele. Desde adentro descubro coincidencias con su pensamiento, pero

también creo que hay personas que valen. Y que no son, precisamente, las que se convierten en figuras del mercado.

27 diciembre, 2008 19:21

Ega dijo...

Mandé mi posteo antes de leer el de Emilio, con quien coincido. El título de periodista es un mero formalismo. El propio Antiferro es un ejemplo de ello: mucho de lo que se escribe (propietario, inkilinos, okupas y visitantes de ocasión) está atravesado por periodismo puro. Ega

27 diciembre, 2008 19:27

Busco Clásico dijo...

Respecto a los periodistas o periodismo, hace unos pocos días acá expusieron dos notas de Víctor Hugo escritas en El Grafico de los '80 y eso, entiendo, resume todo. Para mi el periodista nace periodista como el médico nace medico. Que quiero decir: los verdaderos médicos mayoritariamente tienen el don y el espíritu solidario de curar y mejorar la calidad de vida humana (Patch Adams, ejemplo pasado de rosca pero creo que sirve como prototipo)

Lo mismo son los periodistas natos, los que quieren la verdad y dan todo por mostrarla. No digo llegar a extremos fatalistas ni mucho menos. Pero seguramente hay periodistas (conozco uno, el amigo chiapa) que deben querer abandonar la profesión al ver políticos vendehúmos como Mendi y su equipo, entre tantos. Que opinarían los exiliados de los años '70 al ver tanta mediocridad de paparazzi en los medios de mayor alcance masivo, autoproclamados Periódicos o informantes? por favor, estimados... No quiero generalizar ni mucho menos... pero lo que hacen los pseudos periodistas de estos pasquines de cuarta, es vergonzoso.

Disculpas si he hecho sentir agredido a alguien...

Insisto en que hay que hacer oír bien fuerte lo podrido que estamos y abrirle los ojos a los incrédulos... esta es otra oportunidad de pegar el gran salto en la vida del Pincha... creo que la anterior fue en los 82 y 83 famosos, donde, al menos, tendríamos que haber hecho un mega estadio como nos corresponde. Es ahora, gente... hay que pegar el salto ahora y dejarnos de esperar el "clásico"... pensemos como nos consideramos y somos... GRANDES... Y estos pasquines de cuarta no nos están dejando que lo hagamos... y muchos hinchas nuestros comprahumos tampoco, tal vez sin querer o por comprar lo que vende Mendi...

27 diciembre, 2008 21:25

Corazón de León dijo...

Con vuestro permiso sr. Rektor, señores Profesores y Auxiliares docentes de la UAF, me voy a permitir retomar el debate sobre el periodismo.

Pienso que el Antifierr*, como su nombre lo sugiere, es un vivo ejemplo de Antiperiodismo. Que el periodismo sea una profesión reconocida y consagrada no lo legitima ni moral, ni histórica ni antropológicamente. Tal vez sea imposible imaginar una sociedad sin prostitución y sin delincuencia. Una sociedad sin periodistas es imaginable perfectamente.

El periodismo ha sido, desde su surgimiento en la sociedad capitalista y a pesar de las excepciones que puedan mencionarse, una profesión lucrativa cuyo objeto y alcance se que describe muy bien a través de la presencia de todos los vicios que se le atribuyen y la ausencia de todas las virtudes que se le desean.

El periodismo es lo que es y no lo que debería ser, salvo que aceptemos la existencia de una especie de "idea de periodismo" en el trasmundo platónico. Pero me temo que el filósofo griego no la consideraba y, de haberlo hecho, hubiera comparado a sus ejecutores con sofistas o con los que proyectaban sombras sobre la pared de la famosa caverna subterránea. La tarea de informar y de criticar la han ejercido, mejor que los periodistas, representantes de otras profesiones u hombres y mujeres comunes que han publicado o dado a conocer sus ideas. No todo escrito, no todo panfleto, no toda publicación destinada a esclarecer a la opinión pública es o merece calificarse de periodística. Afirmar tal cosa es participar de la homogeinización a la que se pretende someter todos los discursos, todas las empresas de difusión de ideas y pensamientos.

Nadie es periodista por obligación o por pura necesidad. Existen, aunque uno crea que no sabe hacer otra cosa, muchos otros trabajos. El periodismo forma intelectual del narcisismo pequeño burgués, es un trabajo asalariado menos digno de compasión que el de un obrero de una fábrica de armamentos u ojivas nucleares, pero el periodista cree, en cambio, que es exactamente al revés y, para colmo, que él mismo es una agente de la libertad y el progreso.

El periodismo es, por otro lado, una enfermedad del lenguaje. Por eso aquellos que se han rebelado contra semejante enajenación de la palabra y del pensamiento no han dudado en llamarse a sí mismos "antiperiodistas", desde que el gran satirista vienés Karl Kraus fundó el periódico Die Fackel (La antorcha) a principios del siglo XX, desafiando y defenestrando al Hearst y su linaje de crápulas provocadores de guerras mundiales y cultores de tiranos.

Algunos aforismos de Kraus quizás ayuden a reflexionar al respecto:

“No tener una idea y poder expresarla: eso hace al periodista”.

“El periodista está estimulado por el plazo. Cuando tiene tiempo, escribe peor.”

“Los periodistas escriben porque no tienen nada que decir, y tienen algo que decir porque escriben.”

“El pintor tiene en común con el que lo es de brocha gorda que ambos se ensucian las manos. Y eso es precisamente lo que diferencia al escritor del periodista.”

“Los cuchillos dicen: ¡sin nosotros no habría jamón! Los periodistas dicen: ¡sin nosotros no habría cultura! Los gusanos dicen: ¡sin nosotros no habría cadáver!”

Digámoslo sin rodeos. El periodismo es el arte de anunciar una guerra y un desfile de modas en la misma página o una cosa detrás de la otra, simplemente diciendo: "Cambiemos de tema".

Del Sr. Walsh, que fue un gran escritor, difícilmente pueda afirmarse que fue un periodista independiente, si es que esto era posible en su tiempo, toda vez que se desempeñaba como jefe de la agencia de noticias de Montoneros. Su memoria como militante político y combatiente armado, si se quiere respetar, no debería tergiversarse, convirtiéndolo en un inocente periodista que fue asesinado sólo por declarar su verdad a los cuatro vientos. Es más, la obra de propaganda política de Walsh ha sido desgraciadamente deglutida y regurgitada por los periodistas, que invocan su nombre para justificar su medianía y oportunismo. Walsh no hacía periodismo cuando escribía Operación Masacre o Quién mató a Rosendo. Escribía libros de propaganda política, género literario moderno, infinitamente más noble que el periodismo y que requiere precisamente de un enorme talento.

Vuestro,
CdL

27 diciembre, 2008 22:16

HablaEnRuso dijo...

Con respecto al periodismo: creo que un día escuche hablar a mi viejo de una nota de Truman Capote (tal vez el periodista mas fantástico de la historia) hablando de que ya en su época, las noticias no eran mas que un simple trafico de influencias, refiriéndose al informar como algo completamente ficcionario en base a un simple hecho real distorsionado porque en si, las noticias no son noticias, porque en general no tienen relevancia en absoluto, a no ser que se en base a la prosa se las distorsione de manera tal, que acapare al lector como cualquier libro fantástico. Paradójicamente, el fue el creador de la no-ficción.

Y haciendo una relación en cuanto a este punto, Lanata escribió una nota para la edición española de Esquire (una de las revistas con mas tiradas a nivel mundial) contando eso, que el tenia la fantasía de crear

un diario que saliera solamente cuando había una noticia real para contar, que tuviera relevancia; podía ser 1 vez, 400 o ninguna al año. También en esa nota hablaba que esa idea utópica de su cabeza generaría por su aparición algo similar a una alarma, y principalmente, lo más impresionante, sería creíble.

Yo, criado entre medios (mi viejo fue periodista) veo a la profesión como la realidad de estas dos ideas, es parte del juego y como tal lo tenemos q tomar. Estudiantes, es una leyenda urbana, el grande negado, y como tal, vende mas en polémicas que en noticias, porque hace mas de 50 años que logra cosas imposibles, heroicas que como tales, llevan a la desconfianza del general. Deberíamos pensar como funcionarían los medios y si captarían nuestra atención poniendo:

"Robos: en 4 y...., en 12 y... en Magallanes y..." como una simple lista, no los leería ni dios.

Un abrazo a todos! (y disculpen si es demasiada extensa o densa mi exposición)

HablaEnRuso
Okupa Mediático

28 diciembre, 2008 00:37

Emilio [E> dijo...

Bueno, honorable CdL, la verdad es muy agradable mantener una discusión así, con gente que fundamenta y sabe lo que quiere expresar. La verdad que nunca quise entrar en tantos detalles, y además como nos estamos extendiendo voy a resumir los puntos de mi idea:

1) El periodismo surgió como medio de información y básicamente sigue cumpliendo eso. Si no, creo yo, no habría forma de enterarse que está haciendo CFK al poder o quién viene al Pincha en los temas político/deportivo para poner dos ejemplos. O sencillamente para saber que está pasando en el mundo. En la antigüedad había bardos que todo lo intentaban contar, pero ya pasamos esa época, y el avance nos permitió evolucionar y por tanto, las historias que aquellos narraban fueron reemplazadas por los diarios. El periodismo es el que informa y eso, como sencillamente lo cumple, no me imagino la sociedad sin periodistas. Con esto no quiero decir tampoco que los defienda ni mucho menos (justamente no son de mi agrado los de la red*nda y bastantes más), pero como mencioné antes, creo que el bien llamado 4to poder tomó otra dirección específicamente en nuestro país y no es verdadero periodismo (que nuevamente digo, es el que hace sin ningún tipo de dudas, el AF cuando publica sus notas). Ahí mantengo mi postura y discrepo con usted. Pero no lo tome a mal, simplemente son

diferencias de opinión y respeto la suya como sé que usted respeta la mía.

2) La prostitución, la delincuencia y le añado, las guerras, el hambre, la pobreza, el racismo, etc. etc. Son temas todos surgidos de los conflictos humanos. Los humanos nos caracterizamos, entre otras cosas por eso, por crear conflictos entre nosotros, siendo una parte inherente a nuestra "esencia". Por eso tampoco me puedo imaginar un mundo sin estos temas. Pero en este caso, como usted mismo mencionó esto, concordamos.

3) Vuelvo a no estar de acuerdo cuando dice que el periodismo es una enfermedad del lenguaje. Me parece que eso es evitable para los que tienen esa profesión porque justamente, están en un trabajo que requiere del lenguaje asimilado con la mayor perfección posible. Por lo tanto es una contradicción. Existen además muchos periodistas escritores y hasta guionistas que han sabido manejar muy bien la lingüística y por eso han tenido éxito o, al menos, han hecho buenos productos culturales.

Por otro lado, el o los libros de Rodolfo Walsh me parecen que denuncian y cuentan lo que sucedió, si bien es cierto que tienen la política inserta en ellos. Pero no debe dejarse de lado que, para mí, el periodismo se ocupa de todos los temas que pueden afectar a la sociedad, y por eso, es una característica más de la profesión.

4) No concuerdo en que haya trabajos más nobles que el periodismo o más feos, o más lindos. Creo que todas las profesiones son diferentes y tienen sus gajes y sus virtudes, sus cosas aburridas e interesantes. Es cierto, el trabajador del puerto se desloma con lo que hace, día tras día. Lo mismo que el minero. Pero ello es porque, tal vez, esos hombres no han tenido la posibilidad de estudiar como la que tuvieron los que ahora son abogados, médicos y/o economistas. O porque les gusta ese tipo de trabajo o porque lo heredaron y no les permitieron hacer otra cosa debido a la tradición estricta de familia. Pero no quiere decir que el trabajo de médico sea menos noble, el de arquitecto menos esforzado, el de abogado menos bueno. Simplemente cada uno siguió lo que siguió sin desmerecer a nadie. Todo trabajo es digno, y considero desde el trabajador minero, pasando por los que barren las veredas hasta el de presidente. Pero eso es lo que es digno, el trabajo en sí, no necesariamente la persona que lo ejercerá.

Releyendo lo que escribí quiero aclarar de nuevo que no defiendo al periodismo para nada, pero tengo mi opinión que es que, originalmente, fue muy distinto del que se hace aquí, especialmente el deportivo poniendo de ejemplos a estos que ya conocemos y que lo único que están haciendo es vendernos humo y criticar mal. Ciertamente es que los que ostentan carnet de prensa, se creen importantes y con derechos por sobre los demás, pero no hay que generalizar. Hay periodistas inteligentes e investigadores que hacen lo que yo considero es el verdadero ejercicio de dicha profesión. Sin periodismo (deportivo

para ir al grano), aparte, no tendríamos los recortes históricos que a tantos les gustaron aquí de Pichuko y no conoceríamos las bellas palabras de Víctor Hugo Morales sobre la hazaña del 2006. El periodismo tiene conversaciones con la historia y viceversa. El mismo Pino Solanas con sus documentales nos muestra entrevistas y datos audiovisuales que no hay que dejar de ver.

Por favor CdL, que quede registrado que no concuerdo fundamentalmente en nuestros conceptos sobre el periodismo, pero sí en no pocos detalles y cosas como ser un trabajo que puede esclavizar las palabras y que desinforma en muchos casos.

Ello no nos impide que "tiremos" para el mismo lado a partir de nuestro querido Club. Si se nos ponen en nuestro camino obstáculos sean el periodismo, organizaciones, empresas, abogados, políticos o taladores de árboles como viene pasando últimamente, siempre los combatiremos de igual forma con la realidad, fundamentos y las ideas que podamos llevar a cabo.

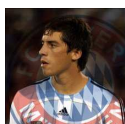
Saludos otra vez!

28 diciembre, 2008 02:54

Emilio [E> dijo...

Perdón, eso no fue "resumir los puntos de mi idea" jeje. Me volví a extender demasiado.

28 diciembre, 2008 02:58



Marble Arch dijo...

Hay una anécdota que pinta el tema del periodismo, y refiere a un Director que emplaza a un cronista para hacerle una nota a Dios; el periodista le responde: "¿A favor o en contra?".

En fin, como periodista, trato de ser antiperiodista, es decir, no negocio mis principios, lo que pienso y lo que siento. Por eso dejé un trabajo este año, cuando quisieron imponerme una nota que iba, justamente, contra lo que pensaba de un tema determinado. Di un paso al costado, convencido que era lo correcto cuando una empresa periodística coloca, por delante de la tarea del periodista, de la ética y de la verdad, la absurda defensa de un grupo de delincuentes, los cuales "presionaron" a la editorial, en una movida que, a mi juicio, tuvo asimismo alguno que otro sobrecito por debajo de la mesa. No voy a hacer nombres porque no corresponde ni soy ortiva. Pero ocurrió, y al dar las hurras, no convalidé un esquema siniestro, el cual trato de combatir con armas nobles.

Quienes me conocen bien me dieron todo su apoyo, otros hablaron estupideces al respecto, pero lo importante fue, en lo personal, experimentar una verdadera sensación de libertad y dignidad. Creo que así honré una vida, la mía, y di un ejemplo a quienes estaban conmigo en ese periódico y también se plegaron a la renuncia por propia voluntad.
Salutti

28 diciembre, 2008 12:27

Corazón de León dijo...

Mi muy apreciado Emilio [E]:

le agradezco, ante todo, el tiempo que se ha tomado en responder a mi intervención. Permítame que le conteste.

Para empezar, quiero decirle considero un deber respetar a las personas, pero por ello todo lo que dicen. No todas las opiniones, ni todas las doctrinas ni todos los comportamientos -el racismo, por dar un ejemplo- merecen igual respeto. Quienes dicen respetar todas las ideas me resultan sospechosos: por lo común, son los primeros en no respetar a las personas.

Empiezo por una observación que usted hace. Es históricamente incorrecto el periodismo haya surgido bajo las condiciones y con la finalidad que usted le atribuye. Hasta hace un siglo, ni siquiera se trataba de una profesión claramente delineada. El error principal de su argumentación pasa por ampliar, primeramente, la esfera del periodismo a toda la prensa escrita y, luego, a todo lo que le parece informativo, documental o una forma de crítica de la sociedad. Así llega a afirmar que obras literarias de contenido político como las de Walsh (o a sangre fría de Capote, como sugiere un camarada más arriba) son periodismo, o que los documentales de Pino Solanas también lo son. El periodismo es el género que todo lo abarca y el cine, literatura realista y, como antecedente, los cronistas del Renacimiento o los juglares, y por qué no el mismo Heródoto, sus antecedentes en la evolución de la literatura universal hacia el periodismo. Si esto es así, querido amigo, estamos ante una declinación pasmosa del lenguaje, reducido a sus funciones instrumentales, al esquema emisor-medio-receptor y, de yapa, a la jerga abominable de los medios de comunicación.

No, usted no puede pensar esto. Se ha equivocado al argumentar. Pero, como le digo, el problema está en sus premisas, que naturalizan una institución como el periodismo, que merece un análisis histórico. Antes del periodista como lo conocemos hoy hubo otros actores de la esfera pública que hoy se pretende asimilar a la figura de este recién venido: el publicista, el propagandista, el agitador, el intelectual (especialmente desde el manifiesto de Anatole France durante el caso Dreyffus). Insisto: cubrir todo el espacio de la opinión pública con el manto del periodismo es una construcción encubridora, ideológica y que trabaja, paradójicamente, en la misma dirección de lo que usted

pretende denunciar o combatir, si no le he entendido mal. El periodismo reproduce y amplifica esa sociedad, no la critica ni la interpreta ni la transforma. El periodismo escrito a su vez ha asumido los rasgos completos de la televisión y, como decía el crítico de cine francés Serge Daney, una de las grandes plumas del Cahier du Cinema, de ella no puede haber crítica en sentido estricto, simplemente porque la "televisión no piensa". El periodismo tampoco: por eso nada cabe esperar de los que escriben que en los diarios la Noche o Ayer o los que hablan por la Quadrada.

Nada es más ajeno al periodismo un hecho. ¿No se ha dado cuenta todavía de que el periodismo ha declarado una guerra abierta a los acontecimientos? Necesita negarlos, volverlos virtuales, hacerlos desaparecer para convertirlos en noticias, en información y publicidad. Su ideal es fabricar hechos a medida del propio discurso: es lo que se llama "primicias". El gran maestro del neutral, imparcial e independiente periodista contemporáneo es el Sr. Goebbels, del que se diferencia sólo porque no tiene siquiera la perspicacia de darse cuenta de lo que está haciendo.

Hablamos de Walsh, a quien me niego a rebajar al grado de periodista. Le guste o no, Walsh, nunca le vende gato por liebre diciéndole que él se limita a informar. Hay una gran distancia

entre aquel escritor devenido monotonero y un buen padre de familia como el Sr. Santo Biasatti, ¿no le parece? Usted tal vez prefiera un mundo de padres de familia en vez de guerrilleros que arrastran a sus hijos en la locura de querer cambiar el mundo. Yo me opongo, sólo le pido que no mezclemos las cosas de esa manera. Tómele o déjelo a Walsh con todas sus contradicciones, que al fin y al cabo son las de los hombres que se comprometen en uno u otro sentido. El bienpensantismo delante de las cámaras dejémoslo para poder ver el noticiero mientras cenamos sin tener que sentir náuseas.

Sospecho .pero es sólo una presunción sin mayor importancia. Que la defensa de un "periodismo verdadero" y la exculpación frente al daño social que produce el ejercicio de esa profesión, proviene de algún contacto laboral o, quizá, de una vocación que lo llevó a atrabajar en algún medio. Pero no esgrimiré un *argumentum ad hominem*, entre otras cosas porque yo mismo no tengo en absoluto las manos limpias. También trajiné redacciones y participé alguna vez de la ilusión de intervenir de ese modo en la esfera pública. Si es así, lo invito más bien a meditar sobre lo que hace, a pensar contra sí mismo, que es la única forma "totalmente inventada" de reflexionar sobre la propia vida.

Un espacio "antiperiodístico" como el Antifierr*, sin exagerar su dimensión ni su alcances, proporciona un modelo de intervención en lo público no sólo mucho más genuino y libre, sino también más eficaz y contundente. Por ejemplo, esta discusión, imposible en cualquier medio periodístico del mundo, fluye aquí espontáneamente. Tal vez yo no lo convenza con mis argumentos, tal vez falle al exponerlos o tenga la lucidez suficiente para persuadirlo, pero en cambio puedo ofrecerle esta prueba perfoirnática, al estilo de que "el movimiento se demuestra andando": hay aquí por lo menos dos personas comunicándose, usted y yo, y otras tantas verdaderamente leyendo lo que escribimos.

Seguramente después de este intercambio de ideas seremos algo mejores, habremos incorporado algo, por mínima que sea, de lo que el otro ha dicho. Empezamos a dialogar. Quién le dice tal vez nos toque asistir, en calidad de testigos, al final del monólogo interminable del periodismo que, cuyo representante "progre", no por un extravío, ha consumado en nuestro país la ambición de consagrarse en un "teatro revistas".

Afectuosamente,
CdL

28 diciembre, 2008 13:14

Anónimo dijo...

Por favor Emilio, esperamos su comentario a la nueva intervención del frate profesor CdL.

Lo mío son obviedades y esperanzas.

Es natural y sucedió desde siempre, el afán por saber lo que pasaba mas allá de la montaña, las noticias que llegaban de la otra orilla del río, o mas acá juntarnos en torno a juglares para saber, para tener chusmeríos, para acercarse al mundo en una escala un poquito mas amplia que la aldea...

Alguien con el tiempo hizo un negocio de esa necesidad. Hoy se contrabandea y se lucra dibujando las noticias. Se hacen negocios con titulares y columnas. Se pudrió.

Es un dato de la realidad.

En poco tiempo mas, formas abiertas, incontrollables, provenientes de las entrañas de la sociedad, generaran espacios de pensamiento nuevos, que saltaran las fronteras y les harán perder sentido a los administradores de las noticias. Dejara de haber cultura y noticiero oficial.

Los cronistas de la realidad (virtual) seremos todos. Y todo será verificable. No falta mucho.

Pero si de lo que se habla es de pensadores o ensayistas, bueno, esos rara vez aparecen en los diarios. No hay de que preocuparse.

Salú campeones!

The Observer

28 diciembre, 2008 14:46

Corazón de León dijo...

Hago más, frate The Observer, las conclusiones que usted ha sacado de mi intervención. No sabría expresarlas mejor.

Suyo,
CdL

28 diciembre, 2008 15:05

Horacio dijo...

Estimado Observer, adhiero a su sentencia sobre que los cronistas seremos todos y todo será verificable. Pero lo que me preocupa, es que en esta sociedad vide* clip (una imagen tras otra, sin tiempo a deglutir la primera cuando ya nos mandaron la tercera) es que la forma de vendernos pescado podrido y (de) formar opinión, es pauperizar la educación. Menos educación, menos razonamiento, menos espíritu crítico, menos capacidad de análisis. De esta forma, gran parte de la sociedad dará por cierto gran parte de lo que propalen los medios. Entonces, que la realidad (virtual) sea verificable poco importara, porque no habrá interés o tiempo o capacidad por verificar. Esta perversa estrategia no es patrimonio de un gobierno, es de todos los gobiernos que venimos sufriendo desde *nganía para acá. Es mucho más fácil gobernar, dando planes trabajar o cajas pan, que bancarse un debate en busca de la verdad. Que les importa a las clases dirigentes la verdad? Poco y nada. Solo hacen cuentas para la próxima elección.

Abrazo Pincharrata

28 diciembre, 2008 15:18

Ega dijo...

Buenas, amigos. Retomo el debate periodístico: Dejo en claro que laburo de eso hace casi diez años, lo que más que movilizarme a defender la causa, me ha dado herramientas para conocer la inmundicia que rodea al medio.

Sin embargo, sigo sin estar en un todo de acuerdo con usted, estimado Corazón de León, porque si bien da gusto leer su fundamentación, creo que hay cierta intencionalidad de quitarle el rótulo de periodistas a gente que se asumía en esa condición, como Walsh o Capote. Es decir, parecería que la palabra "periodista" la encuentra aplicable sólo a las muchas escorias que inundan los medios, y no a aquellos que ejercen su profesión con seriedad.

No creo en el "periodismo objetivo" y son excepcionales los casos de "periodismo-independiente", pero sí hay ejemplos de personas que eligen la honestidad a la fama o la fortuna. Lamentablemente, una

cosa no lleva a la otra.

Y en relación a lo expuesto por The Observer y Horacio, sí, el futuro encontrará cronistas en cada esquina. Pero si no hay, como quedó dicho, una revisión de los sistemas educativos, entonces estaremos condenados a la pauperización general del idioma y la información. Los saludos con el placer que genera debatir entre cófrades, y con respeto. Ega.

28 diciembre, 2008 16:32

Claudio dijo...

Hay de todo como en todos los rubros, no sé si es más "periodista" Lan*ta que R*al, o W*lsh que G*mez Fu*ntes (por hacer un maniqueísmo ex7remo), lo cierto es que hoy un medio es una forma de ganar poder (y dinero), no más que eso, si llega el sobre, el remitente será ensalzado, si no, irremediamente defenestrado, en el medio de quien recibe el sobre (y se queda con su contenido) y los lectores están los ya mencionados periodistas; una parte de ellos estarán de acuerdo con ese proceder, otros no y si pueden tomarán el digno camino de Marble Arch, los que no puedan agacharán el lomo y repartirán los palos o las flores a quien la dirigencia les diga, y este proceder vale para con un gobierno, un club o un supermercado, tanto da; si viene el sobre, vamos en esa, si no viene, vamos contra esa. La idea de Lana7a mencionada antes de sacar un diario solamente cuando hubiese noticias cuando lo justifique es muy linda, muy romántica, pero impracticable, la gente que trabajaría en ese proyecto necesita cobrar siempre, entonces nos queda esto, cuando hay noticias, hay diario interesante, y cuando no, hay humo.

El periodismo como lo conocemos hoy existe desde hace poco más de un siglo, grandes medios con mecanismos de distribución y gran alcance (los Hears7 o por ahí), y no fue con fines de esparcir la "Verdad" entre la población, sino ejercer presión sobre el poder político para agarrar una porción de esa torta. Hoy, poco ha cambiado.

El "boicot" a no comprar un determinado diario no lo veo como muy efectivo, hay diarios que existen en nuestra ciudad que subsisten hace muchísimos años con ingresos de publicidad oficial o similares y estoy seguro que la gran mayoría de los platenses no los han visto jamás (cuántos de ustedes leyeron alguna vez el diario "Pregón"?). Otro tanto va para los diarios más jóvenes de la región (H*y y Di*gonales), con muy baja tirada en relación a El D*a, pero con entradas monetarias que bien suplen la venta en la calle.

Y sí, cada tanto aparecerá un medio "chico" con idealistas que contra viento y marea diga lo que ninguno de los "grandes" dice, alguien lo reconocerá y otros muchos lo ningunearán, pero si avanza con la verdad, ese "chico" será, cuanto menos en lo moral, y a veces más que eso, más que los "grandes".

Como en el fulbo, bah... y volvemos a lo nuestro.
Desde la redaXión,
Claudio

28 diciembre, 2008 17:28

Corazón de León dijo...

T.S. Eliot
(1888-1965)

EL PRIMER CORO DE LA ROCA

Se cierne el águila en la cumbre del cielo,
el cazador y la jauría cumplen su círculo.
¡Oh revolución incesante de configuradas estrellas!
¡Oh perpetuo recurso de estaciones determinadas!
¡Oh mundo del estío y del otoño, de muerte y nacimiento!
El infinito ciclo de las ideas y de los actos,
infinita invención, experimento infinito,
trae conocimiento de la movilidad, pero no de la quietud;
conocimiento del habla, pero no del silencio;
conocimiento de las palabras e ignorancia de la palabra.
Todo nuestro conocimiento nos acerca a nuestra ignorancia,
toda nuestra ignorancia nos acerca a la muerte,
pero la cercanía de la muerte no nos acerca a Dios.
¿Dónde está la vida que hemos perdido en vivir?
¿Dónde está la sabiduría que hemos perdido en conocimiento?
¿Dónde el conocimiento que hemos perdido en información?
Los ciclos celestiales en veinte siglos
nos apartan de Dios y nos aproximan al polvo.

Traducción del inglés: Jorge Luis Borges

28 diciembre, 2008 17:57

Le Prof dijo...

El tema del periodismo no puede ser analizado por fuera del problema del mercado.

En realidad, la mayor dificultad es ética, particularmente porque dar información o vender humo es lo mismo mientras se venda o responda a los intereses, muchas veces políticos, otras de los propios dueños de los medios.

La libertad de prensa se ha transformado sutilmente (y no tanto) en libertad de empresa.

Y el derecho a la información, necesario e imprescindible en una

sociedad democrática, con pluralidad de posturas ideológicas en lo relativo a la opinión y expresión, corre detrás del mercado.

Tampoco los periodistas pueden ser más éticos que la sociedad de la que forman parte. La diferencia que hay con otras profesiones u oficios, está en el poder y la influencia.

Comprables al mejor postor como Balcerdo, o haciendo sus propios negocios como el Ruso K, se informa o se miente de acuerdo a lo que convenga.

28 diciembre, 2008 18:17

Corazón de León dijo...

La información es demasiado importante como para dejarla en manos de los periodistas. —Pierre Bourdieu

La prensa es un instrumento de poder. Su valor no puede ir más allá del carácter del poder al que sirve; no sólo por lo que representa, sino también por la forma en que lo hace, el periódico es la expresión del poder. —Walter Benjamín

Sería de creer que los acontecimientos, a medida que fueran sucediendo, se deslizaran automáticamente hasta los periódicos, del hecho a la noticia de prensa, de la realidad a su repetición. Pero no es así. Porque la reproducción de la realidad es infinitamente más importante que el hecho en sí, y por eso la realidad, desde hace mucho, viene esforzándose por presentarse ante la prensa bajo un aspecto acomodaticio a las exigencias de ésta. El periodismo es el tejido de mentiras más complejo que jamás se haya inventado. —Kurt Tucholsky

La diferencia entre literatura y periodismo es que el periodismo es ilegible y la literatura no es leída. —Oscar Wilde

Todo el periodismo es ficción; la mayor parte de él, ficción horrorosa.

—Norman Mailer

28 diciembre, 2008 18:50

Corazón de León dijo...

Disculpen, señores, pero de lo nervioso que me ponen los periodistas se me derrumbó la biblioteca.

CdL

28 diciembre, 2008 19:07

HablaEnRuso dijo...

Estimadísimos cofrades:

La verdad es un honor sentirme participe de este espacio, el nivel de discusión que se generó en base a este tema, es de una altura impresionante, me da muchísimo gusto leer y poder comentar. Decidí decir esto porque realmente este tema luego de las frases de CdL, queda completamente cerrado, no hay más que decir.

Un fuerte abrazo.
HablaEnRuso
Okupa Orgullosa

28 diciembre, 2008 20:25

jo7apé dijo...

Yo leo, y a veces hablo, pero prefiero lo primero. En esta ocasión, pidiendo disculpas por retomar tamaño tema, quisiera exponer a propósito del debate del post pasado.

El “antiperiodista” The Observer ha reparado sobre la existencia de una necesidad por informarse, la misma a la que alude el “antiperiodista” Le Prof cuando remite a los derechos de informarse y afines. Por su parte, el “antiperiodista” Corazón de León subraya su enemistad con la actividad periodística (por cierto, sus argumentos han de ser superlativos, más que interesantes), a la cual juzga de poco menos que innecesaria sino, más bien, indefinible: palabras más o menos, no sería posible precisar los límites y alcances de una categoría como la que se debate. (nota al margen: debería preguntarle si la crítica es al Periodismo o a las Ciencias Sociales; pero si lo hago no terminamos más)

Este humilde “antiperiodista” cree, aunque sin punto final, que la actividad periodística es, justamente, el intento de las sociedades por saciar aquella necesidad de saber. Yo, tras intentar el ejercicio propuesto por CdL, no imagino un mundo sin periodistas...mucho menos este mundo.

Creo que los intelectuales a los cuales Ud, amigo CdL, menciona en su listado de “frases célebres” (Wilde, Benjamín, Bourdieu, y otros) no están quejándose del periodismo sino de los modos en que el periodismo se efectiviza y del sistema mundial que lo sostiene. Y considero erróneo, aunque coherente con lo que ellos han de pensar, atribuir a las instituciones fallas de los hombres por, en el caso, desacuerdo con esos funcionamientos o con el propio sistema. Porque exista un Luis Majul no es el “periodismo político” una idiotéz de las comunidades: es Luis Majul el que hace negocios con la práctica, sin que la disciplina pueda negarse (reincido: comparto los vínculos que señala entre periodismo-sociedad burguesa: el Derecho, en buena hora o no, no es el debate, facilita ese comercio que usted marca como

intrínseco a la disciplina).

No todo lo que los hombres necesitan decir debería enmarcarse como periodístico -también, como usted, desapruébo la inclusión de algunas obras de Walsh y otros en el concepto “periodístico”-, pero si mucho de lo que los hombres necesitan saber es indicado por una forma de práctica comunicacional denominada, antojadizamente y amorfa, Periodismo. En lo personal, he ahí mi parecer a propósito de la disciplina: el Periodismo es esa Institución burguesa que pretenda saciar la necesidad, también burguesa, de saber lo que sucede en recónditos o próximos, de acuerdo a los tiempos, lugares del globo. Lo dicho, por el periodista, tendrá esa finalidad: y ahí está la esencia del concepto, en la finalidad; y por añadidura, digo que ese bien podría ser uno de los límites que busca.

Después de ello, claro, la práctica tiene sus vicios y sus malos practicantes, y no por ello, deja de ser necesaria en nuestra sociedad burguesa: repito, aun con Luis Majul yo necesito saber ahora que se desplomó la bolsa de Tokio y que Estudiantes compró el pase de Lampard; y eso, tratando de desarticular su brillante argumento inicial, no me lo cuenta ningún antropólogo. Más, y cierro con esto, aún cuando el periodista me diga que Lampard juega de dos mi necesidad de saber las cosas ahora y la ausencia de otro que ataque esa necesidad, sigue valorizando su rol: estará, en todo caso, en mis estructuras de pensamientos la capacidad de hacer con la información lo que yo pretenda o quiera, eso no es culpa de Majul. Por cierto, es más que válido ningunear al Periodismo...si es que reniega de la organización socioeconómica que rige el mundo: en dicho caso, volveremos sobre la interminable pregunta del huevo y la gallina.

Un gran SALudo; y mi más sincero respeto y admiración.

Pd: el uso del término “antiperiodista” en modo sarcástico es sólo una broma, no lo tome a mal.

28 diciembre, 2008 20:42

Dr. Yekill & Mr. Hyde dijo...

Kon todo RESPETO, proponemos al Ilustre Propietario que declare al AF EN ASAMBLEA PERMANENTE con el propósito de elaborar estrategias para resolver la Kuestión Mediática a como de lugar.

28 diciembre, 2008 20:56

MAD dijo...

(Movimiento Antiperiodístico Democrático)

28 diciembre, 2008 21:21

Emilio [E> dijo...

CdL, admiro la forma de argumentar que tiene: ordenada, compleja pero realmente entendible y sin ningún tipo de ofensa. Además creo que nos vamos comprendiendo mejor. Y los demás cófrades que han opinado lo han hecho también de exquisita forma y han tomado posturas de un lado o del otro. Pero en realidad mi lugar en este debate no se si está en un lado de la cuestión. Por tanto voy a seguir debatiendo por puntos e intentando no confundir términos y/o conceptos con el propósito de que se entienda en que posición me encuentro y lo que he asimilado de usted y de los demás. Porque es cierto, con todo esto terminaremos siendo mejores y tomando varias cosas del otro (y viceversa). Aunque creo que yo podré tomar más de usted ya que no poseo la cualidad que demuestra para escribir sus textos y no pocos datos o explicaciones que son válidas y que no puedo negar.

Antes, sin embargo, empezaré diciendo que el respeto hacia las demás ideas o pensamientos también es considerado deber por mí. Pero justamente, tampoco es cuestión de decir que uno respeta todo. Es verdad. Uno puede decir "soy cristiano y por lo tanto creo en Dio" como también "soy caníbal y creo en comerme a la gente". Este ejemplo, exagerado obviamente pero válido, fue expresado por profesor de ética que tuve en el secundario. Y fue seguido de esto otro, también dicho por él, "debería haber una ley de un valor moral, universal, que rija en todo el mundo, más allá de las religiones o de las creencias". Morir lapidado, por ejemplo, por más que sea parte de la religión nigeriana, no debería ser aceptado de ninguna forma. Cualquier daño físico/psicológico es altamente repudiable, al menos en mi opinión, sin importar su relación los dictámenes de la religión. Y es por eso, si se ha entendido lo que quise decir, que estoy de acuerdo con usted. Ahora vayamos de vuelta al periodismo.

1) No, no creo que el periodismo sea el que todo lo abarca, todo lo contiene en sus teorías y transforma lo que toca en dicha idea. Yo estoy tomando el periodismo como un trabajo que puede hablar de cuanto tema quiera, pero, a la vez, nunca va a estar interiorizado del todo en ese tema. Puesto que para ello, están los que dominan tales carreras. Seguramente me expresé mal en esta parte de mi argumentación. Obviamente, es mucho mejor escuchar la opinión de un médico entrevistado por el periodista sobre un tema propio de la medicina (descubrimiento de una cura, enfermedad, etc.) que la del periodista que no se entrenó en ello, que simplemente se informa de manera superficial de lo que ocurre dentro de la medicina. No, el periodismo no engloba todo en absoluto, lo repasa de manera superficial e investigativa pero hasta ahí y no más. El cine no es periodismo, todo lo informativo no es periodístico. Pero el documental es la rama periodística del cine y lo informativo, si bien puedo

enterarme de que hay una iglesia de tal nombre en Roma mediante el libro "Ángeles y Demonios" de Dan Brown no siendo este sujeto periodista, la mayoría si lo recibimos de manera escrita, visual o auditiva.

No entendí, sin embargo, lo que quiere decir usted con que el periodismo no abarca a la prensa escrita. Me gustaría una ampliación de ese concepto sin ningún ánimo de ofender.

2) Teniendo a mano la definición de un diccionario veo que "periodismo" aparece como "Captación y tratamiento, escrito, oral, visual o gráfico, de la información en cualquiera de sus formas y variedades". Tengo otros diccionarios que dicen más o menos lo mismo, variando en detalles nada más. Y comparándola con la definición de wikipedia (si bien no me parece la más confiable) encuentro similitudes y agregados como ser los géneros que abarca:

"El periodismo es una actividad que consiste en recolectar, sintetizar, jerarquizar y publicar información relativa a la actualidad. Para obtener dicha información, el periodista debe recurrir obligatoriamente a fuentes verificables o a su propio testimonio. La base del periodismo es la noticia, pero comprende otros géneros, muchos de los cuales se interrelacionan, como la entrevista, el reportaje, la crónica, el documental y la opinión. El periodismo puede ser informativo, interpretativo o de opinión. La información es difundida por medios o soportes técnicos, lo que da lugar al periodismo gráfico, la prensa escrita, el periodismo radiofónico, el audiovisual (mediante televisión y el cine) y el periodismo digital o multimedia". Bueno, yo estoy de acuerdo con estas definiciones. Quisiera saber con cuáles se queda usted (no tiene que ser ninguna de estas dos) y si considera al periodismo una actividad, un trabajo, o no le parece que sea un ejercicio que deba ser remunerado. Aquí quiero saber si realmente nuestras posturas están bien definidas o sí, a partir de una cierta base, estamos en desacuerdo en los campos de acción que tiene actualmente el periodismo o en la misma base que la vemos distinta.

3) No, tampoco quiero naturalizar al periodismo como a ninguna otra actividad. Es verdad que el periodismo surge en los términos de la política, la propaganda y el lucrar. Pero no lo considero como algo del que se saca dinero y nada más, sino le tendríamos que decir al que estudia la carrera que va a ser un personaje despreciable, sin saberes reales, que terminará creyéndose más que el resto de la sociedad y que siempre será manejado por las empresas como puede ser el Grupo Cl*rín. No tiene por qué ser así y creo que el periodismo, en la actualidad, si bien está manejado indudablemente (por eso dije que no lo defendía), ostenta cierta cantidad de gente que intenta involucrarse en el conocimiento que su profesión les puede dar a través de la investigación. Está bien que el conocimiento, el saber más valioso nos los han dado nuestro padres, nuestro maestros y profesores pero si se hiciera una carrera como historia, periodismo, sociología, etc. que están englobadas en las ciencias sociales y de la comunicación, el conocimiento debería ser mayor, cosa que admito, no sucede ahora y lo

tienen mucho más los físicos, los médicos, etc. Aquí usted me dirá "bueno, pero hablamos de lo que es actualmente el periodismo y lo que históricamente fue, no lo que debería ser". Tal vez ahí radica en parte nuestro debate, quizás yo piense que el periodismo surgió para otros propósitos que pocas veces se cumplen, y usted no lo piense así. Es más, puede ser que esa sea la base de partida que mencioné anteriormente.

4) Otra de mis ideas también es que el periodismo no está bien visto y se le echa la culpa a todos los periodistas, cuando la verdadera culpabilidad la poseen las empresas y corporaciones que manejan el mundo capitalista.

5) No intento cubrir a toda la opinión pública con el periodismo. Pero la opinión pública, desde que apareció el periodismo se acostumbró a pensar bastante igual que éste, comenzó a ser manipulada por la institución periodística. Y aunque aquí aparezca de nuevo una contradicción en mi "intento" de discurso, volvemos a que estoy conciente de que el periodismo, la mayoría de los hombres/mujeres que lo ejerce, está dirigido por el capital y que, a su vez, hay gente capacitada que investiga y publica artículos o explicaciones, textos, interesantes y que ayudan al conocimiento.

6) El periodismo tiene muchas formas de existir como ya sabemos. Por eso, cuando usted dice que lo que hace es sólo "amplificar y reproducir a la sociedad" tengo que expresar algo diferente, siempre en mi opinión y relacionándolo con lo de "pensar" que también menciona: que el periodismo piensa y en otros casos no. Piensa en determinadas formas de su existencia, citando nuevamente al periodismo de investigación o artículos gráficos o en opiniones acerca de la sociedad justamente. No piensa, como asevera usted y tiene toda la razón, en los casos de la TV, a veces la radio (aunque he escuchado lindos debates por los parlantes) y probablemente el informativo que se limita a contarnos lo que sucede. ¿Pero que me dice del fotoperiodismo? ¿Lo podríamos encasillar también dentro de un mercado capitalista que no piensa? Seguramente sí, pero también no, porque es otra forma de expresión que tiene el periodismo y que requiere de más preparación relacionada con la fotografía (estudié un año de cine y puedo asegurarle que la misma es un bello pero complicadísimo arte) y el querer decir otras cosas sobre lo que nos rodea; por lo tanto también es un trabajo que puede ser discutido y encima como algo que se desprende del periodismo. Realmente, llegado a este punto puede ser confuso cual forma estamos discutiendo, por eso mejor dejémoslo en que debatimos sobre el primer periodismo que surgió y que se ha mantenido desde hace tanto tiempo, el de los diarios, el gráfico, el que yo considero que puede tener tanto de no pensar como de que sí por lo que dije sobre la investigación y la opinión (llevada a cabo sin necesidad de que siempre esté manejada por una empresa).

7) En este último punto (golazo de Caldera) le puedo confiar que está

acertado: he tenido contacto con el periodismo, pero solo porque he conocido gente dentro del mismo que me han explicado temas, asuntos, problemáticas de la sociedad, con tal sinceridad (no me han dado sus soluciones objetivas, sino porqué se han originado o permanecido constantes) y conocimiento que me han hecho pensar que esta actividad esconde cosas muy interesantes como cada carrera, que no está ajena a los hechos (los puede transformar pero no dejar de mencionar y contar) y que nace a partir de la investigación y el debate, como lo estamos haciendo aquí. Aunque el conocimiento, esas "cosas interesantes" en la mayoría de los casos, sería para uno mismo y para compartir con colegas, allegados, amigos y no con toda la humanidad. Pero que más lindo que el saber, el sentir que uno conoce, que no está ajeno a lo que sucede y que puede explicar los fenómenos sociales, ambientales, científicos, etc. aun no estando dentro de dichos campos. Y, además, ¿Qué profesión realmente no tiene sus grandes defectos y se encuentra esclavizada por el capitalismo?

Vuelvo una vez más a decir: con todo esto definiendo al periodismo, pero tampoco lo ataco como si no debiera existir; detesto al que no corrige sus horrores ortográficos y gramáticos, no reconoce sus contradicciones (como las vimos tantas veces en TVR), critica sin fundamentos y siguiendo un patrón seleccionado por el que lo domina como empleado, etc. Pero no por ello todo siempre es así, y una pequeña porción hace el verdadero periodismo. Espere, siga leyendo... Aquí puedo cambiar porque lo que yo llamo el "verdadero" P. (para abreviar) es lo que usted describe como antiperiodismo y lo que, a mi entender, hace Don Lee Harvey, publicando por ejemplo la historia de la antigua y Gloriosa cancha de 1 y 57 con sus frases llenas de coherencia y cohesión. Sigo sin estar de acuerdo en denominarlo de esa forma, porque es una pequeña paradoja: es algo extraño que el antiperiodismo haga lo que tiene que hacer el periodismo por más que usted diga que lo que lo diferencia de este último es que estamos libres de las empresas y los grupos capitalistas. Este antiperiodismo es lo que ya está nombrado como "periodismo participativo" siendo otra forma del periodismo encontrada en wikipedia. Sin embargo, más allá del nombre que le podamos dar, no tenga dudas de que me adhiero sin titubear. Pero al que ha sido buen alumno de secundaria póngale, inteligente, normal en su vida social, pincharrata (así no piensa que es del equipo de barrio je je) y no encuentra otra carrera que le guste más que la que le ofrece una tal "Facultad de Periodismo y Comunicación Social" pública perteneciente al ámbito de la querida UNLP. ¿Que le diría usted? Esto también creo nos ayudará a definir o darnos cuenta que pensamos definitivamente de lo que se llama periodismo.

Un cálido saludo de mi parte.

28 diciembre, 2008 21:27

Emilio [E> dijo...

Ah, no había visto las frases de aquellos Monstruos que expuso, CdL. Pero justamente, no estoy diciendo que la información esté siempre o deba estar siempre manejada por periodistas, y tampoco lo está toda, hay que saber leer tanto a periodistas como a escritores, como a políticos, etc. Nos informamos de todos lados y de varia gente como dije en algún pasaje. Cualquier información puede venir de un amigo pero la información pública va a estar en el diario queramos o no. La literatura puede ser ejercida también por un periodista, si sabe escribir y quiere escribir por qué no dejarlo?

28 diciembre, 2008 21:38

Emilio [E> dijo...

En el último punto debe decir "con todo esto NO defiendo al periodismo" Me olvidé de ese NO. Estoy mareado con tanta escritura...

28 diciembre, 2008 21:43

Busco Clásico dijo...

Quedé atónito con el impecable intercambio de opiniones sobre el tema periodismo-periodistas.

Al respecto, siendo de mente mas chiquita y comunacha, simplemente quisiera y conformaría con que los medios locales reconozcan al Grande y dejen de tirarle mierda.

Asimismo, que el Pueblo glorioso Pincha empiece a actuar como Grande en su totalidad y unidos como logramos ganar la puja con el aloquisimo. Apuntar a pegar el gran salto (como según interpreto desea la Brujita) de una buena vez.

Muchas gracias por esta tarjeta única en ingenio.

28 diciembre, 2008 21:46



Soy feliz Soy pincha dijo...

Quisiera dar una humildísima opinión sobre la discusión sobre el periodismo-antiperiodismo.

Como saben yo participé unos años de la kuadrada (no como periodista) y creo tener alguna idea de lo que es el periodismo y el antiperiodismo...

Después de leer comentarios de gran envergadura, tanto de un lado como del otro, lo mío es más bien simple. Diría mi abuela nene ni tanto ni tan poco.

información”, es una petición de principio y quienes lo sostienen deberían definir o explicar qué entienden exactamente por “información” y si diferencian o no este concepto del conocimiento o saber. Paralelamente, deberían explicar sobre qué bases históricas afirman que el periodismo es la forma exclusiva y excluyente de informar, comunicar, transmitir mensajes, expresar ideas, intervenir políticamente, conformar la opinión pública, etc.

El periodismo, en mi planteo, es tomado como un discurso de poder o, si prefieren como un instrumento a través del cual se ejerce dominación simbólica sobre las personas, manipulando tanto estructuras cognitivas (como observa el sociólogo francés Pierre Bourdieu) como estructuras imaginarias y afectivas. No hablo de otra cosa que de esa industria que uno de nosotros, periodista de profesión, sin darse cuenta de que incurría en un círculo argumentativo, denunciaba como agente de la pauperización del lenguaje y sugería solucionar reformando los planes educativos, como si ellos estuvieran al margen de un proceso en el que periodismo, entendido en los términos más arriba mencionados, se arroga la última palabra -esto, se erige como discurso legitimador- en todos los dominios: la ciencia, el arte, la política, la economía, salud, , etc.

En lo que concierne a mi planteo, no estoy discutiendo si hay periodistas honestos o no. Eso me parece tan absurdo como preguntarse si existen militares buenos y malos en un debate sobre la industria armamentística. Seguramente hay periodistas que son honrados. También hay policías, espías, terroristas que lo son. ¿Por qué, uno se pregunta, es tan difícil hablar de los periodistas? Algo hemos apuntado en las entradas de ayer. Agreguemos aquí otra observación de Bourdieu, a quien también hemos citado para recordar que “la información es algo demasiado importante para dejarla en manos de los periodistas”.

El periodismo, decía Bourdieu hace unos años en una entrevista, es “una de las categorías más susceptibles”. Y añadía algo así como que se puede hablar de los curas, de los patrones, de los intelectuales, de los maestros, pero no de los periodistas, ¡guay con decir algo que pueda llegar a ofenderlos! Cosa curiosa, ¿no es cierto?

¿Por qué será?

Aunque no es tema principal de mis comentarios, esbozo algunas hipótesis:

- 1) El periodista es un individuo extremadamente débil e inseguro que trabaja para una de las industrias más poderosas, dice Bourdieu: tan frágil, agregamos, que es su profesión es estadísticamente considerada la segunda más riesgosa después de la piloto de pruebas. En la Argentina, es uno de los gremios con menos jubilados y quizás con uno de los índices más alto de alcoholismo, muertos por enfermedades cardiovasculares y cáncer.
- 2) El periodista vive en condiciones de competitividad extremas (primicia, cierre, ratings, etc.) y enajena no sólo su trabajo, sino su propia vida como mercancía que se ve obligado a vender a cambio de una retribución salarial, premios, etc.
- 3) El periodista que no es propietario o accionista de un medio reniega

por lo común de su condición de trabajador o empleado y tiende a considerarse como un profesional independiente, equiparándose al médico, al abogado, etc.

4) El periodista se siente tocado o elegido para cumplir una función social: su profesión es vivida como vocación política, social, etc. Ahora bien, conjeturo, esta debilidad individual del periodista se ve compensada imaginariamente por el poder de su función como parte de la industria. Todo lo que el periodista experimenta como insatisfacción, frustración, sometimiento, falta de reconocimiento, lo proyecta sobre la sociedad: es el verdugo que él mismo padece todos los días en la mirada del Jefe de Redacción y aplica al mundo los mismos estándares de rating o venta de publicidad que rigen su permanencia o no en el aire. El único criterio que conoce es el éxito y con esa regla mide a todos los demás, a quienes trata con la misma violencia y desprecio que él padece. Tampoco conoce ningún código moral: en su universo, Dios es un dato o un contacto y todos los medios para obtenerlo están permitidos.

Así el periodista se construye como individuo y obra de manera tal de recompensar su debilidad. Por eso la susceptibilidad está muy extendida entre los periodistas: el periodismo ha llegado a desarrollar toda una moral del resentimiento con ella, moral que algunos exponen con crispación ante las cámaras o que ejercitan solapadamente, entre bambalinas, recelosos de todo, siempre ofendidos, eternamente insatisfechos, nunca suficientemente reconocidos, en competencia con todos los demás, objetos inequívocos de su maltrato: actores, deportistas, científicos, escritores, cineastas, etc.

Como proceden en materia de fútbol, los periodistas argentinos, por ejemplo, se comportan en todos los asuntos. El “menottismo” o “mentirottismo”, si se me permite esta expresión poco académica, es moneda corriente en los ámbitos más diversos. Porque hay también un “menottismo” político, que consiste en ser periodista progre, pero que escribe los editoriales de Clarín o La Nación y que quizás, en otro tiempo, también lo hizo para Convicción. Hay un “menottismo” de suplemento cultural, que tira siempre a favor de los grandes, aun al precio de la monotonía y la falsificación. Y hay también un “menottismo” de Espectáculos que me da pereza describir, otro de Economía, otro de Sociedad e Información General y hasta uno de “Correo de lectores”.

Vuestro,
Cdl

29 diciembre, 2008 00:54

LA BANDA DEL ALFILER dijo...

YO FORMÉ PARTE DE UNA COMISIÓN DE PRENSA DEL CLUB Y LES PUEDO ASEGURAR QUE LOS PERIODISTAS SABEN MUY POCO DE LOS CLUBES Y CUANDO SE ENTERAN DE ALGO LO HACEN MUCHO TIEMPO DESPUÉS. YO UNA VEZ EXPLIQUÉ COMO ES EL TEMA DE LOS PASES DE LOS JUGADORES. AL CLUB LLEGAN UNA INFINIDAD DE OFRECIMIENTOS. CUANDO EL CLUB ES SERIO EL CLUB BUSCA AL JUGADOR CUANDO LOS DIRIGENTES SON PEDORROS ESPERAN ESOS OFRECIMIENTOS PARA CONTRATAR ALGO.

SI EL CLUB QUIERE A UN JUGADOR LO PRIMERO QUE LE DICE AL REPRESENTANTE ES QUE SI SE SABE ALGO LA OPERACIÓN NO SE HACE. SI EL JUGADOR QUIERE VENIR NO SE SABE NADA ENTONCES. POR EL CONTRARIO SI LOS REPRESENTANTES QUIEREN PROMOCIONAR A SUS JUGADORES SALEN DICIENDO QUE LOS QUIERE TAL O CUAL CLUB. SE ACUERDAN CUANDO EL REPRESENTANTE DEL KILY SALIÓ EN LA RECHONCHA DICIENDO QUE PODÍA VENIR AL PINCHA? LO HIZO PARA PRESIONAR A LOS DIRIGENTES DE LOS COME GATOS. SI NO ARREGLABAN CON EL KILY SE LOS COMÍAN CRUDO. A LA TARDE EL KILY YA HABÍA ARREGLADO SU CONTRATO. SIN EMBARGO JODIERON CON ESE TEMA UN RATO LARGO. FUE TÍTULO AL OTRO DÍA EN LA PORQUERÍA DE DIARIO ESE.

Y ASÍ SE BENEFICIAN LOS MEDIOS QUE SE TOMAN DE LA PALABRA DE LOS REPRESENTANTES PARA LLENAR ESPACIO Y LOS REPRESENTANTES QUE PUBLICITAN A SUS JUGADORES DE MANERA GRATUITA. PERO EN CUANTO A VERDAD NADA. LO QUE EL CLUB VERDADERAMENTE LLEVA ADELANTE RECIÉN LO SABEN CUANDO EL JUGADOR YA ARREGLÓ TODO. ASÍ QUE DE TODO LO QUE SE HABLA CREAN UN 10% COMO MUCHO, EL RESTO ES PARA LLENAR ESPACIOS.

29 diciembre, 2008 03:35

Ega dijo...

Estimado Corazón de León, sigo en el tema con temor de que algún inkilino u okupa me revolee con un zapatazo. Desde mi punto de vista, la información lejos está del saber. En primer lugar, porque el que transforma un hecho en información y la emite (el periodista) pocas veces lo hace desde el saber. Pero eso ya está discutido.

En cuanto a la pauperización del lenguaje y la educación (perdón por la síntesis burda que hago del tópico), el periodismo tiene sus responsabilidades pero como un actor más dentro de un sistema complejo que abarca otros intereses políticos y sociales. También se ve, entonces, afectado, algo que se vuelve visible al analizar a los candidatos a periodistas. Pero sería demasiado anecdótico y extenso. Sólo puedo decir que el bajísimo nivel de formación que acarrear los estudiantes de periodismo y el notable desinterés que muestran hacia cualquier tipo de conocimiento (peor aun, ni siquiera se interesan por la literatura) plantea un cuadro de situación todavía más grave que el que analiza usted, estimado CdL.

O sea, es cuestión de años para que no quede ni uno de nosotros defendiendo al periodismo. Por mi parte, creo haber entendido su postura, que por momentos la creí más apuntada hacia las personas que al género periodístico en sí mismo. Comprendido y archivado. Ahora lo dejo que me llaman desde la redacción. Un abrazo. Ega

29 diciembre, 2008 08:55

Claudio dijo...

Viene Lampard, el del Chelsi! lo leí en interné!

Claudio
(*Inkilino con la vis7a nublada*)

29 diciembre, 2008 09:06



Lee Harvey dijo...

Una sección de los diarios que me estremece y al mismo tiempo me subleva es la de obituarios. Avisos fúnebres no, sino obituarios. Allí, donde se redacta vida y obra de un fulano que murió. El jefe de redacción le avisa a un periodista -de pluma e imaginación ad hoc- y éste pone manos al teclado. ¿Resultado? "Todo cadáver fue una gran persona y mejor profesional". Sin excepción. El político fue comprometido, el empresario próspero, el deportista exitoso, el militar valiente, el religioso inmaculado, el vecino solidario... Caramba... ¿de qué nos quejamos? ¿de llenos?

29 diciembre, 2008 10:32

Le Prof (sostiene Le Prof) dijo...

Me reengancho, ayer comentaba sobre periodismo y mercado intentando plantear como central la cuestión ética (con el permiso de don Corazón de León que de estas cosas la sabe lunguíssima).

En esto, también adhiero a mi querido JP, sus ejemplos son muy clar*s y no hará falta abundar.

Sin embargo, haciendo un ejercicio de memoria, recuerdo que en el 79 hubo una revista Gen7e y o7ra Para 7í, que organizaron una campaña para defender a la Dic7adura; pero también hubo una Revista Humor, desde donde se comenzaban a decir otras cosas (los dic7ad0res no entienden el humor).

No creo posible decir si el periodismo en sí mismo es bueno o malo, pero sí que puede serlo.

Y, en todo caso, para no ir a la discusión sobre si Rodolfo Walsh era más periodista o más militante, me quedo con el ejemplo puesto por SFSP y, en todo caso, volveré a ver con mucho gusto aquella última película entrañable de Mastroianni.

Sostiene Pereira.

29 diciembre, 2008 11:14

Horacio dijo...

Estimado Lijarvi, tengo entendido que los obituarios en muchos casos son escritos con mucha anterioridad a la muerte del causante. Tanto es así, que una vez un periodista (no recuerdo cual, lamentablemente) le pidió ciertos datos a una personalidad del momento porque ya estaba escribiendo su obituario. La anécdota termina cuando el periodista le confiesa al entrevistado el motivo de la requisitoria y este lo mando sin escalas a visitar a su madre.

Abrazo Pincharrata!!!!!!!!!!!!!!!

29 diciembre, 2008 11:28

Pi-Jorge dijo...

Me permito una breve intervención en esta charla sobre periodismo y periodistas. Es inevitable escuchar o leer ciertas cosas que nos parecerán verdades supremas, otras de medio pelo y reverendas pelotudeces. Periodistas informados, desinformados, y otros que desinforman con toda la intención de meterse un mango en le bolsillo. Además de otras clases de barbaridades. Pero por suerte tenemos los elementos como para poder discernir todos estos casos, como para no leerlos o escucharlos, y para actuar en consecuencia. Que seguirán existiendo, ya lo sabemos y no lo podremos evitar. Podremos minimizar sus efectos, pero lo importante es darse cuenta de las diferencias. Ya corremos con una gran ventaja: SOMOS PINCHAS!!!!!!!!!!!

PD: Es un buen antecedente de elección y de saber que es lo mejor.

29 diciembre, 2008 14:17

Horacio dijo...

Amigo Le Prof, su mención a la revista Humor, me moviliza a hacer algunos comentarios.
Durante la dictadura fue un oasis de inteligencia, resistencia pensante y permanente refresco de valores democráticos.

El problema, para mi eh, para mi, fue que en la segunda parte del gobierno de Alfonsín justificaban hasta lo injustificable de dicho gobierno. Y lo peor del caso es que cuando algún lector lo hacía notar, lo atacaban de la peor manera.

Otro caso de cambios de conducta, lo encontramos en lo que fue el staff de la revista Satiricón que salió a la luz allá por los '70

Uno de los columnistas más críticos del "sistema" era R*land* H*nglin.

Escuchándolo hoy, lo primero que se me ocurre es aquello de "quien te ha visto y quien te ve"

En fin, como enseña el libro que a menudo consulta el amigo Oráculo: TODO ES CAMBIO.

Abrazo Pincharrata!!!!!!!!!!!!

29 diciembre, 2008 14:34

Pichuko dijo...

Hace ya mucho, mucho tiempo que la idea un poco romántica del periodista que denuncia desapareció. En general están al servicio de empresas que buscan un rédito económico por el servicio que brindan. Es más, hasta esos grandes conglomerados mediáticos están inmersos en intereses económicos mayores a los que se someten y en relación a los cuales funcionan como "operadores" o "voceros" (en el mejor de los términos)

Solo están a salvo de esta red tan compleja como perversa unos pocos nombres cuya función social diría que es la de legitimar una profesión muy bastardeada que, por su injerencia en la vida de la comunidad a la que se dirige, ha sido invadida por los intereses económicos (creo que hasta "El ciudadano" ha sido insuficiente comparándolo con el poderío de los hombres de medios de hoy)

Del otro lado, donde se encuentran la gran mayoría, hay un enorme grupo de personas explotadas (todos sabemos en que condiciones se "trabaja" en los medios locales, por dar un dato cercano que se repite en los grandes multimedios)

Adhiero a algunos de los postulados que nos entrega CDL (inseguridad y condiciones en las que realiza su tarea) Y agrego, las condiciones en las cuales el espectáculo es lo importante (basta con ver cualquier noticiero y la construcción casi novelesca que hacen en sus notas) dejando en un lugar relegado la información dura que realmente hace a una noticia son una muestra clara de aquello en lo que se ha convertido el periodismo.

29 diciembre, 2008 15:59

Jack Ruby dijo...

¡Qué linda discusión sobre periodismo! No hay que olvidar que estamos atravesados por la información que surge de los medios. Por lo cual no hay que separar lo que denominamos periodismo del concepto de

información. Y hacer cualquier crítica u observación a los medios, al periodismo, etc. prescindiendo de esta salvedad es como tratar de explicar un tema cualquiera prescindiendo del lenguaje.

29 diciembre, 2008 18:40

Emilio [E> dijo...

Bueno, yo había tirado una respuesta en el anterior post, pero desgraciadamente fue el último comentario y no se si se alcanzó a leer. Pero realmente me ha encantado discutir este tema, este debate que comencé con CdL y que se extendió a los demás cófrades. Veo que hay muchas opiniones, y no hay posturas tan bien definidas. Estoy de acuerdo con Jo7apé y con algún que otro punto con el mismo CdL como por ejemplo: el periodista vive en la extrema competencia. La verdad se podría continuar y da para rato esto, y como leí por ahí ya estamos prácticamente discutiendo las ciencias sociales porque el periodismo está contenido en ellas y es una profesión desprendida de la sociología. Es muy interesante realmente todo lo que se ha expuesto aquí.

Mis saludos y respetos para CdL y para todos los que participaron con argumentos simples o complejos, con opiniones y datos.

29 diciembre, 2008 19:03

Corazón de León dijo...

Sr. Propietario, Inkilinos, Okupas y vecinos del Antifierr*:

He leído las últimas intervenciones en el debate periodismo-antiperiodismo y me siento obligado a hacer algunas observaciones personalizadas, pero de interés general, tendientes a formular algunas precisiones, ampliar determinados conceptos y refutar ciertas aseveraciones que no quiero pasar por alto, ya que las juzgo profundamente equivocadas e intelectualmente regresivas.

A mi entrañable inkilino Le Prof, quisiera decirle que su ejemplo, ilustrativo para ver el comportamiento de ciertos "periodistas" y empresas editoriales en épocas del Proceso, introduce un elemento "anti" o "extra" periodístico digno de tenerse en cuenta y ser objeto de un debate específico: el papel del humor, la sátira, la caricatura, el chiste, etc. en los medios y, más particularmente, su función política. Digo aquí "antiperiodístico" (recordando que no es una categoría que hayamos acabado de inventar"), puesto que el periodismo tiene otro régimen discursivo, que no se puede asimilar sin más a esa larga tradición de la prensa escrita que se remonta a publicaciones como Punch o el Canard Enchaîné y, entre nosotros, a El mosquito, Caras y Caretas o Tía Vicenta.

En cuanto al contenido estrictamente periodístico de la revista Humor, me parece que ciertamente hay mucho para conversar, sobre todo

porque, cuanto más atrás en el tiempo nos remontemos, tantos más contraejemplos vamos a encontrar, simplemente porque el proceso de homogeneización del discurso periodístico no estaba aún plenamente desarrollado. El problema central en cuanto a la sociedad de la comunicación, desde mi punto de vista, no es relativo a los contenidos comunicados, sino a las formas de comunicación, ya que la forma es el contenido o, para decirlo con una paráfrasis de Marshall McLuhan, lo determinante es el medio, porque “el medio es el mensaje” y también “el masaje”.

Al apreciado Inkilino Jo7apé, siempre perspicaz y equilibrado en sus juicios, le pido que relea los aforismos citados por este “antiperiodista”. Tucholsky, Kraus, Benjamin y su amigo Theodor W. Adorno, aunque no le he citado por no tener sus obras a mano, fueron menos contemporizadores con el periodismo de lo que podría ser yo. Respecto de Adorno, basta que le vuelva a echar una mirada al capítulo sobre “la industria de la cultura” de Dialéctica de la Ilustración. Un libro de tenor muy diferente que me permito recomendarle, si es que no lo conoce naturalmente, es Historia y crítica de la opinión pública de Jürgen Habermas, un trabajo moldeado también en la matriz de la Escuela de Frankfurt y de una gran utilidad para el tema que estamos debatiendo. Estos textos más el ensayo de Bourdieu sobre la actualidad de Kraus pueden resultar un buen punto de partida. Seguramente usted y otros miembros de este Konsorcio enriquecerán esta propuesta bibliográfica.

Por otro lado, quiero advertirle al profesor Jo7apé que, si bien sé perfectamente que no ha sido su intención sostener que el periodismo es una de las ciencias sociales (pues usted sería incapaz de afirmar semejante burrada), su frase ha dado lugar a un malentendido. Usted apuntaba a subrayar, con razón, que nuestro debate desbordaba el objeto específico del periodismo. Pero el Okupa Ega prefirió entender otra cosa y, partir de su comentario, se creyó autorizado a afirmar apodícticamente que el periodismo “está contenido” en las ciencias sociales y “es una profesión desprendida de la sociología”.

Y ya que me he referido a esta temeraria, infundada y descabellada aseveración del Okupa Ega, que con ella, debo inferir, se autolegitima, en cuanto periodista, como cientista social y se da el título de sociólogo o cuasi-sociólogo, agregaré otras cosas.

La más general, estimado Ega, es que el periodismo sólo puede estar contenido en las ciencias sociales como objeto de estudio. En segundo lugar, no es evidente hoy en día que el periodismo sea una forma de comunicación social más que una instrumento de manipulación de las estructuras cognitivas, lingüístico-expresivas, representacionales y afectivas de los individuos. En tercer lugar, el periodismo (como siempre, la industria cultural multimediática escrita y audiovisual) no es “un agente más” en la conformación del imaginario social (o de la ideología, si le quiere que lo digamos así) sino el principal factor en este sentido. En cuarto lugar, la voluntad hegemónica y totalitaria del periodismo, su compulsión autoritaria a rebasar su propio campo e invadir esferas del conocimiento y de la praxis que le por son completo ajenas, pretendiendo apropiarse de ellas o erigirse en el discurso

“verdadero” que, en última instancia, las legitima, como dije en otra intervención) es muy bien ilustrada por su afirmación. Más particularmente, quiero decirle que no me ha sorprendido la vanidad de tal “dictum”, puesto que ayer nomás sostenía que el periodismo era el punto culminante de todas las formas de expresión, de toda la literatura universal y, en tanto periodista, se consideraba descendiente de los juglares. Pero resulta que usted, al menos en tanto periodista no es ni científico ni poeta o novelista; es apenas un escribiente a sueldo, que se las debe ingeniar para colocar una información la mayoría de las veces insustancial, en treinta o cuarenta líneas de sesenta palabras, bajo la mirada hostil de un jefe. Y cuando habla de “crítica” demuestra tener tan poca noción del significado filosófico de esta palabra y su campo de aplicación en el pensamiento contemporáneo como de física cuántica o de ingeniería. Porque sólo en el mundo autista de una redacción o un estudio de televisión se puede creer que la “crítica de la sociedad” pasa por denunciar, de tanto en tanto, a un juez corrupto o un cura pedófilo, o bien que “investigar” consiste en “pinchar” teléfonos o usar “cámaras ocultas”, actividades más propias de agentes de inteligencia, policías o detectives privados que de sociólogos, historiadores, geógrafos, psicólogos sociales, antropólogos o politólogos. No tiene sentido que le expliquemos aquí lo que significa investigar en el campo de las ciencias duras. Pero mucho más que este conjunto de dislates me molestado, ya en un plano más personal, el hecho de que de todo lo que argumenté, ejemplifiqué y cité a lo largo de este debate sólo haya retenido, para concederme una migaja de razón a manera de cierre, el pasaje en el que dije, haciéndome eco de Bourdieu, que el periodista era víctima de una competencia extrema. Eso es una provocación. Espero aún sus argumentos.

Y le recuerdo también, estimado Ega, que el debate que hemos mantenido durante estos días no ha sido entre usted y yo, como tiene la arrogancia de decir en su último comentario, repartiendo agradecimientos y calificaciones entre quienes también “participaron con argumentos simples o complejos, con opiniones y datos”. Aquí ha habido varias y distintas intervenciones, de estilos y tonos diferentes, siempre agudas y penetrantes, de esas que obligan a abrir libros, recapacitar, ensayar un nuevo enfoque, modificar las premisas. Lo fantástico de este debate es que tuvo muchas voces. Por mi parte, he tratado de responder de la manera clara a cada una ellas. Lamento que usted sólo haya estado escuchando la suya.

Vuestro,
CdL

30 diciembre, 2008 02:27

Fabricio dijo...

Querido CDL,
me parece que con su última exposición de altísimo nivel, terminó por eliminar del blog a esos pequeñitos insectos que solían pulular por aquí

y que cada tanto daban su opinión 7ris7e.
No creo que ninguno haya comprendido ni siquiera el primer párrafo.
(la sociología no alienta, papá!!!)

30 diciembre, 2008 08:27

Ega (cascoteado por error) dijo...

Pero qué pasó!!! Me sacudieron un escobazo y ni siquiera me arrimé al postre que se enfriaba en la ventana! Como siempre ha sido muy ilustrativo, Corazón de León, pero temo que le erró al destinatario, o al menos los confundió: mi último posteo es de ayer a las 8.55 am, y no hablo de ciencias sociales, ni nada de lo que usted, creo, le responde al okupa Emilio.

En una cosa le acertó, soy periodista como asumí, pero espero haber dejado claro que eso no me convierte en un defensor a ultranza de la profesión. Por el contrario, con los años me ha dado los ejemplos y elementos para detestar al medio y a muchos de sus exponentes. Quizás mi pecado fue creer que usted le apuntaba a las personas, y me creí en el lugar de defender a anónimos que sí hacen bien su laburo de transmitir información.

Ya respecto a lo que me toca, lo sobrellevo con honestidad y en un área en la que puedo trabajar sin presiones y con cierta libertad, dándole difusión a propuestas culturales que, muchas veces (no todas), valen la pena. Y, como sabrá, los que hacemos cultura ni siquiera somos considerados periodistas...

Así que, si no le parece mal, ábrase una cerveza, métale volumen a "Rock the Casbah" y desenójese conmigo, por favor. Saludos desde Rosario, Ega (okupa cascoteado por error)

PD: Lindo número el 14, voy al refrigerador y vuelvo al rato.

30 diciembre, 2008 09:19

jo7apé dijo...

Para mi el único medio que debería desaparecer, inmediatamente, es la Revista 7aras... Digo, que desaparezca el contenido (excepto Pingüidi que me cae simpático).

SALudos!!!

pd: Estimado CdL...Adorno es Moda.

30 diciembre, 2008 11:05

Corazón de León dijo...

Sr. Okupa Ega,

CC: Sr. Presidente, Inkilinos, Okupas y demás miembros del Consorcio:

Me dirijo a usted con el fin de solicitarle mis disculpas más sinceras por haber confundido su nombre con el del Okupa Emilio E.

Dejo expresa y formal constancia de que las aseveraciones y las frases entrecorilladas que he le he atribuido erróneamente pertenecen al Okupa Emilio E, que según cuenta trabaja como periodista, en sus comentarios del 28/10 02:54 y del 29/10 19:03.

Si no alcanzara con esta disculpa formal, Sr. Okupa Ega, y usted creyera que debo ampliarla o volver a subir mi intervención con el destinatario correcto, lo cual entiendo que sería apropiado, sólo hágamelo saber, pues ninguno de sus textos, según he podido corroborar, se enmarca ni directa ni indirectamente en lo tratado en mi respuesta. De no mediar negligencia de mi parte al confundirlo con el Okupa Emilio E, quizás a causa de las letras iniciales de su nombre, jamás los párrafos aludidos de mi comentario lo hubieran tenido a usted como destinatario.

Cambiando donde dice el Okupa Ega por el Okupa Emilio E., refrendo todos los conceptos vertidos.

Disculpándome ante usted nuevamente, reciba un cordial saludo.

CdL

30 diciembre, 2008 11:18



www.antifierro.blogspot.com